

Projekt pn.: „Zespół Szkół Ponadpodstawowych Nr 1 w Łęczycy miejscem zdobywania nowych kwalifikacji zapewniających sukces na rynku pracy”
współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 Nr umowy:
RPLD.11.03.01-10-0031/19-00, Powiat Łęczycki, Zespół Szkół Ponadpodstawowych Nr 1 w Łęczycy, ul. Ozorkowskie Przedmieście 2, 99-100 Łęczyca,
<http://www.zsp1.oswiata.org.pl/>, adres e-mail: leczycaprojekt2021@gmail.com

3/RPR/NK/2021

Dotyczy postępowania pn.:

**„Wyposażenie/doposażenie pracowni w nowoczesny sprzęt i materiały dydaktyczne” w ramach projektu pn.:
„Zespół Szkół Ponadpodstawowych Nr 1 w Łęczycy miejscem zdobywania nowych kwalifikacji
zapewniających sukces na rynku pracy”**

ZAMAWIAJĄCY I TRYB POSTĘPOWANIA

Zamawiający: **Powiat Łęczycki**, w imieniu którego postępowanie prowadzi **Zespół Szkół Ponadpodstawowych
Nr 1 w Łęczycy, ul. Ozorkowskie Przedmieście 2, 99-100 Łęczyca**

<http://www.zsp1.oswiata.org.pl/>,

adres e-mail: leczycaprojekt2021@gmail.com

**Zamówienie prowadzone w trybie zapytania ofertowego w ramach zasady konkurencyjności o udzielenie
zamówienia publicznego o wartości szacunkowej poniżej 130 000 złotych**

**Zamówienie wyłączone spod stosowania ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych
(t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) dalej zwaną Pzp.**

Przekazujemy Państwu treść zadanych pytań i udzielone odpowiedzi:

Pytanie numer 1:

W treści zapytania ofertowego zamawiający umieścił następujący zapis: Zamawiający zastrzega sobie prawo do żądania potwierdzenia źródła pochodzenia urządzenia w postaci oświadczenia producenta - w razie powzięcia uzasadnionych wątpliwości, z zastrzeżeniem wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia.

Wnosimy o podanie podstawy prawnej dla żądania takiego oświadczenia. Żądanie takie nie przysługuje zamawiającemu na podstawie zapisów rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Rozporządzenie to stanowi zamknięty katalog dokumentów poza który wykracza żądanie zamawiającego. Producent nie jest stroną postępowania i jako podmiot postronny nie jest ani uprawniony ani zobowiązany do potwierdzania jakichkolwiek wymagań zamawiającego stawianych w zapytaniu. Oferent nie ma żadnego wpływu na decyzję producenta o wydaniu bądź odmowie wydania oświadczenia oczekiwanego przez zamawiającego, a nawet jeśli takie oświadczenie producent urządzenia wyda, to nie może ono mieć dla zamawiającego żadnej wartości dowodowej, ponieważ pochodzi od podmiotu nie będącego ani stroną postępowania ani niezależną organizacją potwierdzającą jakiejkolwiek standardy, o czym mowa w ww. rozporządzeniu. Warto nadmienić, że podobne żądania są sprzeczne z wyrokami KIO i niejednokrotnie stanowiły powód wymierzania korekt finansowych w projektach dofinansowywanych ze środków UE. Wysokość korekt waha się w przedziale od 5 do 25% przyznanego dofinansowania. Wnosimy o usunięcie tego zapisu, albo o przejęciu na siebie przez zamawiającego obowiązku uzyskania oświadczenia producenta urządzenia, że pochodzi ono z autoryzowanego kanału dystrybucji. Jest to o tyle zasadne, że to na zamawiającym, a nie na oferencie spoczywa obowiązek sprawdzenia czy oferowane produkty spełniają wymagania specyfikacji

Odpowiedź 1: Zamawiający dokonał zmiany zapisu w zapytaniu ofertowym, jednakże przypomina, iż w przedmiotowym postępowaniu nie mają zastosowania zapisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych i przepisy wykonawcze wydane do przedmiotowej ustawy tj. Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Pytanie Nr 2:

W treści zapytania ofertowego zamawiający umieścił następujący zapis: Wszystkie dostarczone urządzenia muszą być fabrycznie nowe, pochodzić z legalnego źródła, być objęte pakietem usług gwarancyjnych zawartych w cenie urządzenia i świadczonych przez sieć serwisową producenta na terenie Polski.

Wnosimy o podanie podstawy prawnej i logicznej dla wymagania, aby usługi gwarancyjne były świadczone przez sieci serwisowe producentów dostarczonych urządzeń czyli firm niezwiązanych z żadną stroną umowy jaka zostanie zawarta w wyniku niniejszego postępowania. Zważywszy, że producentów urządzeń i zamawiającego nie łączy żaden stosunek prawny w postaci umowy, takie wymaganie jest bezpodstawne, nielogiczne, a przede wszystkim niedopuszczalne na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej. Jedynym gwarantem dla zamawiającego w niniejszym postępowaniu jest wykonawca jako podmiot, z którym zamawiającego będzie wiązała umowa. Zamawiający nie jest uprawniony do decydowania w imieniu wykonawcy w jaki sposób będzie on świadczył usługi gwarancyjne przewidziane umową, tzn. czy skorzysta z serwisu producenta czy postanowi we własnym zakresie naprawiać dostarczone urządzenia. Wnosimy o usunięcie wymagania aby usługi gwarancyjne świadczone były przez sieci serwisowe producentów dostarczonych urządzeń.

Odpowiedź 2: Zamawiający dokonał zmiany zapisu w zapytaniu ofertowym.

Pytanie Nr 3:

W treści Wzoru umowy zamawiający zamieścił następujący zapis: Wykonawca jest zobowiązany do przeprowadzenia szkolenia personelu Zamawiającego w siedzibie ZSP nr 1 w Łęczycy, z obsługi dostarczonego sprzętu, najpóźniej w dniu odbioru przedmiotu umowy oraz wydania certyfikatów imiennych dla każdej przeszkolonej osoby. Jeśli chodzi o szkolenie (instruktaż) z obsługi dostarczonych urządzeń, to wymaganie jest zasadne, ale czy personel zamawiającego rzeczywiście potrzebuje certyfikatów imiennych z obsługi komputera, projektora i wizualizera? Są to urządzenia wykorzystywane w codziennej pracy nauczyciela, więc wydawanie certyfikatów imiennych z umiejętności ich obsługi jest bezcelowe i nic nie daje ich posiadaczom. Wnosimy o usunięcie wymagania wydania certyfikatów imiennych.

Odpowiedź 3: Zamawiający utrzymuje zapis w mocy.

Pytanie 4:

W treści Załącznika Nr 2 do umowy - Warunki licencyjne zamawiający umieścił następujące zapisy:

1. Wykonawca udziela Zamawiającemu niewyłącznej, nieprzekazywalnej licencji na czas nieokreślony dla wszystkich użytkowników będących pracownikami Zamawiającego na używanie oprogramowania aplikacyjnego określonego w opisie przedmiotu zamówienia.
2. Licencje na oprogramowanie systemowe i narzędziowe udzielane są na warunkach jego producenta. Wykonawca ma obowiązek przekazać Zamawiającemu stosowny dokument licencyjny.
- Wnosimy o podanie definicji oprogramowania narzędziowego, aplikacyjnego i systemowego lub wskazanie pozycji w opisie przedmiotu zamówienia, które jest którym dla zamawiającego.
- W OPZ zamawiający podaje liczbę licencji dla każdego rodzaju oprogramowania. Tymczasem w powyższym zapisie pisze, że licencje mają być dostępne dla wszystkich pracowników zamawiającego. Wnosimy o wyjaśnienie rozbieżności w tych zapisach.
- Żaden z producentów oprogramowania spełniającego wymagania specyfikacji nie wydaje dokumentu licencyjnego wymaganego przez zamawiającego. Treść licencji/umów licencyjnych dostępna jest z poziomu uruchomionego oprogramowania zwykle w zakładce „Pomoc” lub „O programie”.
- W związku z tym wnosimy o usunięcie wymagania dostarczenia zamawiającemu dokumentów licencyjnych do oprogramowania dostarczonego w ramach realizacji zamówienia, ewentualnie o akceptację dokumentów dostępnych z poziomu oprogramowania.

Odpowiedź 4: Zamawiający dokonał zmiany zapisu załącznika Nr 2 do wzoru umowy.

Pytanie Nr 5:

W treści Załącznika Nr 4 do umowy – Zasady świadczenia usług gwarancyjnych, zamawiający umieścił następujące zapisy:

4. Serwis gwarancyjny będzie sprawowany według następujących zasad:
 - 4.1. świadczony w miejscu eksploatacji sprzętu,
 - 4.2. czas reakcji na zgłoszony problem (rozumiany jako podjęcie działań diagnostycznych i kontakt ze zgłaszającym) nie może przekroczyć 8 godzin roboczych od momentu zgłoszenia awarii,

- 4.3. usunięcie usterki (naprawa lub wymiana wadliwego podzespołu lub urządzenia) ma zostać wykonane w przeciągu następnego dnia roboczego od momentu zgłoszenia usterki,
- 4.4. w przypadku braku możliwości naprawy uszkodzonego Sprzętu w ciągu tego okresu, o którym mowa w pkt. 4.3., Wykonawca podstawii Zamawiającemu na czas trwania naprawy, sprzęt zastępczy, o porównywalnych – nie gorszych parametrach.
- 4.5. sprzęt zastępczy podstawiony zostanie nie później niż w ciągu kolejnego dnia roboczego od chwili zgłoszenia awarii.

Zwracamy uwagę zamawiającego że praktycznie żaden producent sprzętu informatycznego nie ma w ofercie gwarantowanego terminu naprawy (zawsze jest to czas reakcji na zgłoszenie), a w przypadku projektorów czy wizualizerów, w ogóle nie jest możliwa ich naprawa w miejscu instalacji. Tak rygorystyczne warunki świadczenia serwisu gwarancyjnego spowodują znaczny wzrost cen ofertowych, a tym samym ryzyko, że przekroczą one budżet zamawiającego przeznaczony na realizację zamówienia, co będzie się wiązało z koniecznością unieważnienia postępowania. Podkreślić należy, że sprzęt przeznaczony do pracowni komputerowych nie jest krytycznym elementem infrastruktury zamawiającego bez którego nie może on funkcjonować, a na taki sprzęt wskazują wymagania w zakresie serwisu.

W związku z powyższym wnosimy o:

- a) dopuszczenie napraw sprzętu w serwisie zewnętrznym
- b) wydłużenie czasu naprawy do 10 dni roboczych, ponieważ samo odebranie sprzętu od zamawiającego za pośrednictwem kuriera i jego zwrot zajmą 4 dni robocze.

Odpowiedź 5: Zamawiający dokonał zmiany zapisów w załączniku Nr 4 do wzoru umowy.

Pytanie nr 6:

W treści Załącznika Nr 4 do umowy – Zasady świadczenia usług gwarancyjnych, zamawiający umieścił następujące zapisy:

11. W przypadku braku możliwości naprawy, usunięcia usterki, awarii sprzętu warunkiem koniecznym jest aby Wykonawca lub upoważniony pracownik – serwisant osobiście zabezpieczył sprzęt – dane urządzenie w miejscu jego eksploatacji przed podjęciem dalszych czynności - nie dopuszcza się korzystania z usług kurierów lub osób trzecich przez Zamawiającego w przedmiotowej sprawie.

Wnosimy o usunięcie tego punktu, ponieważ nie znajduje on logicznego uzasadnienia w przypadku sprzętu przeznaczonego do pracowni szkolnych, a więc nie zawierającego danych wrażliwych czy też istotnych dla zamawiającego. Zapis taki ma uzasadnienie w przypadku komputerów w urzędach administracji państwowej, ale nie w szkołach.

Obowiązek taki dodatkowo wpłynie na wzrost cen ofertowych zwiększając ryzyko konieczności unieważnienia postępowania.

Odpowiedź 6: Zamawiający dokonał zmiany zapisów w załączniku Nr 4 do wzoru umowy.

DYREKTOR SZKOŁY


mgr inż. Jarosław Switoń

Zespół Szkół Ponadpodstawowych Nr 1 w Łęczycy
99-100 Łęczyca
ul. Ozorkowskie Przedmieście 2
tel. 24 721 23 41
NIP 775-22-17-473 REGON 000989488